

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 4 juli 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Kaderbrief 2017 en de Jaarrekening 2016 (sociaal, cultuur, sport)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Fard, Van Loo en Van de Wouw en de heren Es Sadki, Jan Janssen, Hoen (*einde van de vergadering*), Menno Janssen, P. Frijns, Nelissen, Passenier, Peeters, Pieters, Schoffeleers, Smeets, Van Lune, Vermeulen en Vrehan

College: wethouder Damsma en wethouder Janssen

Voorzitter: de heer Gorren

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

De voorzitter opent om 20.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat wethouder Gerats weggeroepen is. Wethouder Damsma en wethouder Janssen zullen de vragen van wethouder Gerats proberen te beantwoorden. De voorzitter geeft aan dat jaarlijks door het college een kaderbrief en de jaarrekening worden opgesteld als opmaat naar de begroting. De kaderbrief is in de raadsvergadering van 30 mei 2017 aangeboden aan de raad. Op 20 juni 2017 heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.

Van de raadsleden wordt gevraagd om:

- besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 11 november 2017;
- fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren;
- moties en amendementen aan te kondigen.

De fracties mogen met maximaal drie woordvoerders vragen stellen. De bedoeling van deze raadsronde is vooral om samen in debat te gaan.

Eerste termijn

De **PvdA** (Es Sadki) geeft aan dat de draaiknoppen vragen oproepen. De PvdA denkt dat mensen toch door het ijs zullen zakken door de bezuinigingen. De PvdA heeft nog veel vragen. Vinden er ook keukentafelgesprekken plaats bij het afgeven van een nieuwe beschikking bij de Wmo of de jeugd? Wat merken de mensen van de nieuwe wet? Wanneer gaat het college in dialoog met de doelgroepen – ook de chronisch zieken en de gehandicapten – en wat zijn de consequenties daarvan? De sociale teams jeugd en de gezinsteam spelen een sleutelrol in de wijken. Wordt er ook op deze wijkteams gekort? Wat gebeurt er precies met de draaiknoppen? Welke innovatie vindt er plaats en welke rol speelt daarbij de Blauwe Zorg? Erkennen de bewoners in de wijken het beleid? Hoe ver is men bij de wijk aanpak? Welke stippen op de horizon wil het college zetten? Verder trekt het kabinet 15 miljoen euro uit voor het verlagen van de eigen bijdrage Wmo. Maakt Maastricht hiervan ook gebruik? Wat zijn daarvan de effecten? Hoeveel mensen maken daarvan gebruik? Hoeveel mensen betalen niets of hoeveel mensen betalen te veel?

Ten aanzien van de zelfredzaamheid vraagt de PvdA wat er tot nu toe is bereikt en hoe dit in de wijken wordt gedaan. Verder vindt de PvdA het accommodatiebeleid een van de belangrijkste punten voor de toekomst. De PvdA heeft hierover dan ook vragen. Tussen 2014 en 2015 heeft de raad van Maastricht een uitvoeringsbesluit aangenomen ten aanzien van mensen die werken met behoud van uitkering. De PvdA vraagt naar de stand van zaken. Hoeveel mensen zijn hiermee geholpen en hoeveel mensen betreft dit momenteel? De PvdA zal waarschijnlijk ook komen met een aantal moties in de raad.

De voorzitter merkt nogmaals op dat het vandaag de bedoeling is om met elkaar in debat te gaan. Deze vragen hadden eigenlijk ook schriftelijk gesteld kunnen worden en zullen dan ook merendeels schriftelijk worden beantwoord. De wethouder kan bijvoorbeeld nu geen vragen over aantallen beantwoorden.

De **PvdA** (Es Sadki) wil graag discussiëren. De PvdA heeft namelijk ook ideeën over hoe het beleid bijgestuurd kan worden.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat over de kaderbrief juist in de raadsvergadering gedebatteerd zal worden. Dat is immers afgesproken.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

D66 (Schoffeleers) deelt de opvatting van de VVD. Het politieke debat wordt immers opgespaard tot volgende week. Men kan zich dan ook afvragen of deze vergadering wel zin heeft.

De voorzitter antwoordt dat de raad dit bepaalt.

De **PvdA** (Van Lune) merkt ten aanzien van sport op dat uit de ervaringen bij de ENCI is gebleken dat er een enorme behoefte bestaat aan natuurzwemmen. Bij de ENCI is dit helaas uit de hand gelopen. De vraag kan worden gesteld welke ruimte Maastricht hiervoor biedt. Hoe kan hieraan toch ruimte worden geboden? Kan het college ervoor zorgen dat in de vijver bij de Geusselt zwemmen mogelijk wordt gemaakt? Onder welke voorwaarden zou dat kunnen? De PvdA vraagt een reactie van de andere fracties en van de wethouder.

Verder stelt de PvdA vast dat Maastricht niets aan de lobby voor het binnenhalen van de Tour de France bijdraagt. Pas bij een positief resultaat zal Maastricht 500.000 euro gaan bijdragen. Of is er ook een bijdrage voor de lobby nodig? Wat dragen de andere gemeenten hieraan bij? Verder is de PvdA positief over de verbouwing van het theater. Wordt de oefenruimte die vooral belangrijk is voor de filharmonie – en voor het behoud van Maastricht als standplaats voor de filharmonie – nu 100% zeker verbouwd of niet? Zo niet, dan is dat zeer zorgelijk, omdat ook de subsidie van de provincie Limburg dan op de tocht staat. De PvdA vraagt uitleg aan de wethouder.

Verder staat er ten aanzien van de Bankastudios dat er een mogelijke investering wordt gedaan in het oude L1-gebouw. De PvdA is echter perplex dat in de kaderbrief 2019 als datum voor een mogelijke investering wordt genoemd. De PvdA vindt dit niet aan de orde. De provincie Limburg en verschillende banken staan immers al in de startblokken. Verder heeft het initiatief de businesscase ook al helemaal klaar. De PvdA vraagt uitleg. Mogelijk is dit echter een schrijffout.

Ten slotte wordt in de jaarrekening ook verantwoording afgelegd over de facilitering van het festival Bruis en uitleg gegeven over de afwegingen ten aanzien van Bruis. De PvdA vraagt – nu Bruis dit jaar niet doorgaat – om de subsidie/het slechtweerdfonds van dit jaar te gebruiken om Bruis 'vet op de botten' te geven en daarmee een gezonde doorstart te bieden. Verder is er een uitgebreide evaluatie geweest over Student en Stad, waarbij er een aantal goede projecten worden uitgelicht. Uit de evaluatie blijkt dat een aantal projecten zeer goed lopen. De PvdA vraagt of dit budget structureel kan worden gemaakt. Dit blijkt ook uit de evaluatie. In de kaderbrief staat echter dat dit maar voor twee jaar wordt gedaan. De PvdA wil dit graag structureel maken. De PvdA is ook benieuwd naar de reacties van de andere fracties.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft de stukken goed gelezen. De fractie is intern nog in gesprek over de VVD-bijdrage in de raadsvergadering van volgende week. Verder is de VVD heel terughoudend bij het toekennen van allerlei subsidies.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat deze subsidie van Bruis er al ligt. Dit kost dus niets extra.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht afwezig is.

D66 (Schoffeleers) heeft de stukken ook gelezen en is ook bezig met de voorbereidingen van de D66-bijdrage van volgende week. Ten aanzien van het onderwijs merkt D66 op dat het NRC vandaag aandacht besteedt aan de voormalige kinderombudsman. Het blijkt dat steeds meer kinderen langdurig thuis zitten, ondanks de invoering van Passend Onderwijs. D66 vraagt aan de wethouder welk beleid er de komende jaren wordt gevoerd om ervoor te zorgen dat dit in Maastricht – als dit al het geval is – zo veel mogelijk wordt teruggedrongen.

Het **CDA** (Van Loo) vraagt ten aanzien van de tekorten in het sociale domein hoe de wethouder – met name het komende jaar – de toename van de zorgvragen te lijf wil gaan. Verder was een vermindering van de armoede een van de doelstellingen van de Jaarrekening 2016. De resultaten geven echter een heel ander beeld. Verder staat in de jaarrekening dat de taaleis – die vanaf januari 2016 is ingevoerd – voortvarend is opgepakt bij gerichte selecties. Het CDA vraagt uitleg. Hoeveel uitkeringsgerechtigden betreft dit? Verder vraagt het CDA een toelichting op de vorderingen van Maastricht ten aanzien van de bijstandsexperimenten. Vorige week was er een bijeenkomst over de buurtnetwerken met een heel grote opkomst. Wel was iedereen ook weer snel weg. Wat heeft deze avond opgeleverd? Wat doet men hiermee? Hoe gaat dit verder? Vervolgens stelt het CDA vast dat de buurtservice in Caberg-Malpertuis heel succesvol is. Wordt dit over andere wijken in Maastricht uitgespreid?

Het **CDA** (Janssen) merkt op dat de projectontwikkelaar die het Kumulusgebouw in Wyck misschien gaat verwerven al in dit gebouw een informatieavond voor omwonenden heeft gehouden. De projectontwikkelaar wist ook al aan te geven waar het toekomstige zwembad is gepland. Het Kumuluspersoneel was van deze informatieavond echter niet op de hoogte. Dat is dus niet zorgvuldig.

Ook is er een raads werkgroep opgericht om te kijken naar het voortbestaan van Kumulus Wyck. Een dergelijke informatieavond is dus ook een beetje voorbarig. Verder merkt het CDA op dat volgens de afspraak in de raadsinformatiebrief – eerste rapportage innovatieagenda cultuur – van 31 januari 2017 de cultuurmakelaar een versnelde actie zou leveren en een plan zou presenteren over hoe de amateurkunsten geholpen kunnen worden. Het CDA heeft over dit plan echter niets meer gehoord. De fractie vraagt naar de stand van zaken.

Het **CDA** (Peeters) heeft een vraag over het project Student en Stad en de 150.000 euro die men wederom wil investeren in de programma's die zijn opgestart. In 2016 en 2017 is die 150.000 euro al een keer besteed. In de evaluatie in de raadsinformatiebrief ontbreekt echter uitleg over de initiatieven die van onderop vanuit de samenleving zijn geïnitieerd. Is de 150.000 euro in 2018 ook voor de initiatieven die van onderop zijn geïnitieerd? Dit is namelijk onduidelijk in de kaderbrief geformuleerd. Het CDA vraagt om voor deze initiatieven – die ook niet bij naam in de evaluatie worden genoemd – een overzicht aan te reiken met de namen van de initiatieven die in 2016-2017 zijn gerealiseerd en de bedragen die hiervoor beschikbaar zijn gesteld. Het CDA wil namelijk graag weten hoe het veld erbij ligt en welke bedragen hiervoor gereserveerd moeten worden.

Ten aanzien van sport stelt het CDA vast dat het oude Bieslandgebouw geheel wordt vernieuwd met twee kleedlokalen en enkele aanverwante ruimten. Dit betekent echter wel dat de voetbalclub – die graag wil groeien – met hetzelfde capaciteitsprobleem blijft zitten. Het CDA vraagt om van de twee kleedlokalen vier kleinere kleedlokalen te maken. Het CDA vraagt of dit in het plan nog kan worden meegenomen. De fractie stelt verder vast dat de financiering van dit gebouw uit de reserves van het spreidingsbeleid komt. Heugem en Heer worden hieruit ook nog gefinancierd. Het CDA vraagt wat er buiten die 500.000 euro nog in het spreidingsbeleid aan gelden aanwezig is. Is dat 500.000 euro, of is dat meer? Verder vraagt het CDA ook nog naar een evaluatie van het spreidingsbeleid. Heeft het beleid van de afgelopen jaren de gewenste resultaten opgeleverd?

Ten aanzien van de Amstel Gold Race vraagt het CDA wat dit de gemeente Maastricht jaarlijks in totaliteit kost. Ten slotte vraagt het CDA of er in 2017-2018 nog parkeeraanpassingen bij het sportpark Scharn worden gedaan. Eind 2016 zou hierover namelijk een rapport verschijnen.

GroenLinks (Janssen) merkt ten aanzien van de buurtwerknetswerken op dat het heel duidelijk is dat het anders moet. Dit wordt ook door de bewoners opgepakt. De afgelopen week heeft wethouder Gerats een overzicht gegeven van verschillende bewonersinitiatieven. GroenLinks heeft echter ook vastgesteld dat bewoners tegen obstakels in de gemeentelijke organisatie aanlopen. De gemeentelijke organisatie is verkokerd en de communicatie loopt ook niet altijd even goed. GroenLinks roept de andere fracties op om samen na te denken over bottom-upactiviteiten vanuit de samenleving en over voorwaarden om zo veel mogelijk vrijheid te geven en geen obstakels op te werpen. Dit is misschien ook gedeeltelijk een antwoord op de vraag van het CDA (Van Loo) en gaat ook over een goede invulling van de controlerende taak van de gemeenteraad.

Verder heeft GroenLinks nog vragen over de programma's 5 en 6. Een schriftelijke beantwoording daarvan is ook voldoende. GroenLinks is enerzijds blij dat het onderwijsachterstandenbeleid wordt genoemd. GroenLinks vindt de weekendschool in ieder geval een prima idee. GroenLinks vraagt waaraan men dan denkt. Is de droomfabriek een invulling van de schuldenopkoopregeling? GroenLinks vindt dit een mooi project. Indien dit echter niet de invulling daarvan is, liggen er hiervoor dan plannen? Hoe zien die plannen eruit? Ook is het heel positief dat verschillende studenten via het project Match erbij zijn betrokken. Wat wordt er allemaal uitgevoerd op het stimuleringsbudget studenten? Zijn dit dezelfde projecten? GroenLinks vraagt meer uitleg.

GroenLinks merkt verder op dat in de Volkskrant heeft gestaan dat studenten na hun studie de stad Maastricht steeds vaker verlaten. Het is ook heel lastig om de studenten langer bij de stad te betrekken. GroenLinks roept de andere fracties op na te denken over hoe Maastricht deze studenten – ook na hun studie – kan behouden.

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt aan GroenLinks en de andere fracties wat er precies bij de buurtnetwerken moet worden veranderd. Misschien hebben de burgers wel betere oplossingen. Inmiddels zijn ook al veertien buurtnetwerken gestopt. Dit is dan ook niet de visie waarnaar Maastricht streeft. De buurtnetwerken zijn echt het zorgenkindje van Maastricht.

GroenLinks (Janssen) juicht de landelijke tendens toe dat er steeds meer van burgers wordt gevraagd en dat er ruimte is voor creativiteit. Anderzijds worden door de verkokering van de gemeente ook obstakels opgeworpen. GroenLinks denkt na over het scheppen van de juiste voorwaarden. Verder heeft GroenLinks de buurtnetwerken genoemd, omdat het CDA daarover sprak. Dit is echter geen

pleidooi voor de buurtnetwerken. GroenLinks zet in op een facilitering, zodat er heel veel kan gebeuren. Het gaat vooral om het gedeeltelijk wegnemen van obstakels.

D66 (Schoffeleers) merkt op dat uit onderzoek blijkt dat de braindrain best meevalt. Dit doet echter niets af aan alle initiatieven die al door de gemeente en de provincie Limburg worden ontplooid om voor meer hoogwaardige banen te zorgen. D66 wil echter ervoor waken dat de raad clichés in stand houdt. Hoeveel afgestudeerde economen en juristen kan de economie van Zuid-Limburg immers aan? Enerzijds is D66 het met de oproep van GroenLinks eens dat er gezorgd moet worden voor een gevarieerde arbeidsmarkt, maar anderzijds moet de raad zich ook geen probleem aanpraten.

GroenLinks (Janssen) deelt de mening van D66, maar vindt ook dat alles met een visie begint. Acceptatie van de economie is echter ook een alibi. GroenLinks roept op om te bekijken wat Maastricht kan doen om ervoor te zorgen dat de studenten zich een volwaardig burger van de stad gaan voelen, zodat zij Maastricht misschien als hun thuis in de Euregio gaan zien. GroenLinks vraagt om erover na te gaan denken of dit de wenselijke situatie is die men voor ogen heeft.

D66 (Schoffeleers) deelt niet de conclusie van GroenLinks dat Maastricht geen visie heeft. Bovendien wordt hierop al op veel fronten ingezet. Daarnaast moet dit samen met de provincie Limburg gebeuren. De arbeidsmarkt moet men immers op Zuid-Limburgse schaal bezien. Het is ook veel belangrijker om ervoor te zorgen dat de studenten – zodra zij zich willen settelen – naar Zuid-Limburg willen terugkomen. Het gaat daarbij om het creëren van een gevoel bij mensen, enerzijds door een zo gevarieerd mogelijke werkgelegenheid en anderzijds door ervoor te zorgen dat de keuze doorslaat naar Zuid-Limburg zodra men zich wil settelen. D66 vindt dat er ook al heel veel wordt gedaan. Men begint dus niet bij nul.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat erover moet worden nagedacht of een student in het algemeen wil blijven in de stad waar hij/zij heeft gestudeerd. Veel studenten – economie en cultuurwetenschappen – willen ook graag internationaal hun vleugels uitslaan; dat is gewoon een gegeven. Belangrijk is dat de studenten zich zo welkom mogelijk voelen gedurende de tijd dat zij in Maastricht aanwezig zijn en dat er voldoende aandacht voor hen bestaat. Vanuit de strategische economische keuzes moet ook worden gezorgd voor een voldoende aansluiting met de faculteiten. Daarbij moet men ook reëel zijn over de mate waarin men de studenten kan beïnvloeden om in Maastricht te blijven. Het belangrijkste is dat de studenten zich welkom voelen om terug te komen.

GroenLinks (Janssen) antwoordt dat het niet gaat over individuele keuzes van studenten. GroenLinks stelt alleen de vraag of de visie nog klopt. Doet Maastricht nog genoeg om studenten dat welkome gevoel te geven?

De Maastrichtse Volkspartij (Frijns) merkt op dat aanstaande vrijdag in Heer 'Schuif eens aan' wordt georganiseerd, een buurtinitiatief van het buurtnetwerk. Het kan dus wel, maar het gaat met veel horten en stoten. Dit wordt nu samen met een bouwvereniging georganiseerd. Het zou heel fijn zijn als men iets gemakkelijker een ruimte zou kunnen krijgen; dan lukt het vanzelf.

GroenLinks (Passenier) is heel blij met de toon van de kaderbrief. GroenLinks mist echter een sterk cultureel Maastricht. GroenLinks is daarover geschokt en boos. In de kaderbrief staat namelijk niets over cultuur. Bij economie wordt hiernaar alleen maar kort verwezen. Dit geeft de indruk dat Maastricht cultuur totaal niet belangrijk vindt, terwijl men toch wil dat cultuur een van de negen brandpunten blijft. Bovendien gebeurt er in Maastricht ook heel veel op cultureel gebied. Waarom wordt hierover niet gesproken? De creatieve industrie heeft ook voorzichtig een plekje gekregen, maar daaraan kan best nog het een en ander worden verbeterd. Hoe moet de gemeente Maastricht die faciliteren? Hoe kan men de bewegingen van onderop beter ondersteunen en minder frustreren? Mensen vanuit het veld zijn immers erg gefrustreerd over de muren die voortdurend worden opgetrokken. GroenLinks vraagt hiervoor extra aandacht. Verder moet men ook aandacht hebben voor het broedplaatsenbeleid. Het culturele veld heeft enorme schokken gekend en heeft nu een enorme versterking nodig. Waarom kunnen de culturele instellingen nog steeds niet zelfstandig opereren? Waarom is bijvoorbeeld het Theater aan het Vrijthof nog steeds een onderdeel van de gemeente Maastricht en niet autonoom en zelfsturend?

D66 (Schoffeleers) vindt zoiets fundamenteels als 'het theater op afstand zetten' bij uitstek iets voor het volgende bestuursakkoord. Dit kan de inzet zijn van de volgende verkiezingen, maar dit is niets voor het

laatste coalitiejaar. D66 weet ook niet of men dit moet willen. D66 wil hierover wel graag discussiëren, maar niet in het laatste jaar van de oude raad.

GroenLinks (Passenier) stelt alleen maar deze vraag. De fractie vergelijkt dit ook met Kumulus en Centre Céramique. GroenLinks constateert dat een aantal zaken volkomen is vastgelopen. Het heeft ook niet geholpen dat Maastricht daarin een mooie koers heeft gevaren.

D66 (Schoffeleers) merkt op dat de gemeenteraad het gehele cultuurbedrijf met enorme bezuinigingen heeft opgezadeld, maar om nu deze oproep te doen ... Verder betekent dit ook dat hiervoor de portemonnee moet worden getrokken. GroenLinks verwijt nu tussen de regels door het college dat het niet lekker loopt met cultuur. D66 vindt dit te ver gaan. De raad is immers hiervoor de eerstverantwoordelijke.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat cultuur niet is genoemd in de kaderbrief. Verder is de raad inderdaad verantwoordelijk voor deze koers. De afspraak was dat cultuur – na het niet doorgaan van Maastricht Culturele Hoofdstad – zou worden vastgehouden. Dit vlammetje is in het laatste jaar echter gewoon gedoofd. GroenLinks vindt dat dit op de agenda moet worden gezet. Verder is het ook logisch dat GroenLinks al voorsorteert op een coalitie. Het moet immers anders en samen in de volgende periode. Dit is ook al door de burgers in het – culturele – veld opgepakt. De gemeente Maastricht blijft bij de voorgenomen facilitering echter achter en roept te veel blokkades op. Maastricht moet de transitie maken van sturing naar facilitering en daarbij gaat het om dienstbaarheid en middelen. GroenLinks wil graag deze lijn volgen.

Verder is bij sport de doelstelling om meer Maastrichtenaren te laten bewegen. Het organiseren van grote sportevenementen – zoals de Amstel Gold Race en de Tour de France – dragen hieraan echter niet bij. Is dit alleen economisch gestuurd? Kan men hiervan een sportevenement maken? Is het niet in het belang van Maastricht dat het beleid ervoor zorgt dat de burgers meer gaan bewegen? De vraag is dan of dit soort faciliteiten nodig zijn.

Daarnaast is het GroenLinks ook opgevallen dat in de Bankastudios pas in 2019 wordt geïnvesteerd. De fractie denkt ook niet dat dit kan, omdat de studio's dan al vervallen zullen zijn. GroenLinks vraagt hierover uitleg aan de wethouder. Wordt dit soms samen met het popbeleid in de Begroting 2018 aangepakt?

Ten slotte vraagt GroenLinks of de gemeente Maastricht wel in staat is om de oude en belangrijke stadsbibliotheek goed in stand te houden. Alle signalen wijzen erop dat Maastricht hiervoor te klein is. GroenLinks vraagt om een onafhankelijk onderzoek te doen naar de staat van de stadsbibliotheek, zodat Maastricht ook druk kan zetten op landelijke en provinciale instellingen voor de instandhouding van dit belangrijke erfgoed.

D66 (Eurlings) is juist blij dat het geld voor de sportevenementen uit de algemene pot komt en niet uit het sportbudget. D66 wijst op het Tom Dumoulineffect, waardoor bijvoorbeeld regionale wielclubs weer meer aanwas krijgen. Dit geeft een extra boost. Bij de breedtesport krijgt men immers geen extra boost.

GroenLinks (Passenier) deelt de mening van D66. Nu lijkt het echter alsof het alleen economisch is gedreven. Vervolgens heeft het dan een relatie met sport. Dit kan echter ook veel meer vanuit het sportbeleid worden aangezet.

D66 (Eurlings) wijst op het kleine sportbudget dat dan opgehoogd zou moeten worden. D66 wil ook graag een betere koppeling leggen met een grotere sportdeelname.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat de middelen niet uit het budget van de economie komen, maar uit de ophoging van de toeristenbelasting. GroenLinks wilde die toen gebruiken voor een extra impuls voor cultuur. Dit kon echter niet. Nu kan dit echter wel eenmalig voor de Tour de France worden gebruikt. GroenLinks denkt dat er in dezen meer mogelijk is.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of D66 niet wil inzetten op de breedtesport, maar wil investeren in topsport. De fractie stelt voor om bij de komende begroting naar de versterking van de sportaccommodaties te kijken, zodat men vooral meer aanwas vanuit de jeugd krijgt. De jeugd kan dan op een natuurlijke wijze doorgroeien naar de topsport.

D66 (Eurlings) antwoordt bevestigend. D66 heeft bijvoorbeeld al vaker gepleit voor een topsporthal. Het is ook niet voldoende om alleen op de breedtesport in te zetten. Maastricht mag in dezen de visie breder

uitzetten en meer lef tonen. D66 stelt vast dat er extra budget vrij wordt gemaakt voor deze accommodaties. D66 is hierover dan ook erg tevreden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) vraagt aandacht voor het accommodatiebeleid, met name voor het sociale domein. Steeds meer organisaties van vrijwilligers zitten immers verlegen om lokaliteiten. Die zijn ook vaak duur. De MV vindt dat de afdeling vastgoed ook sociale initiatieven een kans moet geven. De MV vraagt of het college deze mening deelt. Hoe kan men daarin iets betekenen? Verder is het armoedebeleid een heel belangrijk thema voor de MV. Gelukkig zijn de bezuinigingen teruggedraaid. Hoe wordt hieraan in Maastricht nu verder invulling gegeven? De MV is ook bezorgd over de jeugdzorg en beschermd wonen, ondanks de voorstellen van het college om de bezuinigingen zo veel mogelijk niet te laten doorgaan. De fractie geeft de wethouder een compliment voor het feit dat de bezuinigingen niet worden doorgevoerd ten koste van de cliënten. Op initiatief van onder andere Maastricht is nu een verzoek gedaan aan het Rijk voor extra middelen. Wat gebeurt er echter als dit niet lukt? Verder is in de stadsronde goed uitleg gegeven over de extra gelden voor Veilig Thuis. De MV zal dit voorstel dan ook steunen. Veilig Thuis moet ook in Maastricht een veilige plek krijgen. Daarnaast maakt de MV zich ook grote zorgen over de toekomstvisie van het sociale domein. Verder is de verstrekking van de hulpmiddelen door Welzorg nog steeds een groot probleem. Deze leverancier is in grote financiële problemen gekomen. De mensen klagen ook nog steeds over de service. De fractie vraagt aan het college om een tweede leverancier gekoppeld aan Welzorg als optie goed te bekijken. Dit komt de verstrekking van de hulpmiddelen immers alleen maar ten goede. Ook is het heel belangrijk dat Maastricht goed bezig is met de invoering van het VN-verdrag voor mensen met een beperking. Nederland heeft dit verdrag vorig jaar ondertekend. Het Rijk heeft toen aan de gemeenten verzocht om daarvoor bepaalde programma's te maken. Over de invulling daarvan is de gemeenteraad in een raadsinformatiebrief goed geïnformeerd. Wel blijft de toegankelijkheid in Maastricht een groot probleem, zoals bij het pand van Lumière. Het CDA en de MV hebben hierover al twee keer schriftelijke vragen gesteld. Lumière is absoluut niet bereikbaar voor mensen met een beperking door het gebruik van de steentjes. Die zijn ook bij de entree van de Pathébioscoop gebruikt. De MV (Vrehan) nodigt het college uit om dit 'ritje' een keer samen te maken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) vraagt ten aanzien van de renovatie van Sporthal De Heeg wat er met de verenigingen gebeurt tijdens de verbouwing. De fractie vraagt ook om de inwoners voorop te stellen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft al schriftelijke vragen gesteld, die op één vraag na allemaal zijn beantwoord. Verder sluit PVM zich aan bij de woorden van de VVD en D66.

De **SP** (Fard) merkt op dat in het sociale domein periodiek de voortgang van de 3 D's – Monitor 3-D – wordt besproken. De SP vraagt om in het vervolg de financiën – de BUIG-middelen en de subsidies – van het sociale domein integraal te presenteren, dus niet de 3 D's apart en vervolgens de overige dossiers apart. De SP vraagt om een reactie van de andere fracties. Verder vindt de SP ook dat 2019 echt te ver weg is voor de Bankastudios. De SP vraagt om spoed te betrachten bij het formuleren van het popbeleid en deze studio's daarbij mee te nemen.

D66 (Eurlings) vraagt meer uitleg over het voorstel van de SP. D66 vraagt naar voorbeelden. Valt het armoedebeleid hier bijvoorbeeld ook onder?

De **SP** (Fard) heeft begrepen dat er aparte gelden zijn bij de 3 D's die daarin niet worden meegenomen. De SP wil dit graag in zijn totaliteit bespreken, zodat het transparanter is.

De **PvdA** (Es Sadki) vindt dat de SP gelijk heeft. Waarom kan er niet op andere zaken worden bezuinigd, zoals de gelden voor re-integratie? De PvdA vindt dat deze vragen gesteld moeten worden. Bij de bezuinigingen op de Wmo en beschermd wonen worden alleen de burgers geraakt. Men moet echter ook de instanties raken.

De **SP** (Fard) antwoordt dat de huishoudelijke hulp bijvoorbeeld niet bij de 3 D's wordt meegenomen. De huishoudelijke hulp valt onder de oude Wmo. De SP vindt dat dergelijke dossiers samen moeten worden besproken.

De **SP** (Vermeulen) stelt vast dat de provincie Limburg voor de Tour de France een bijdrage vraagt van circa 0,5 miljoen euro voor een periode van drie jaar. Dat is veel geld. Maastricht is echter nu al

booming. De terrassen en de hotels zitten vol. Kan dit geld niet beter gereserveerd worden voor de verwachte tekorten in het sociale domein?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is blij dat Watermolen 11 beschikbaar blijft als werk- en opslagruimte voor verenigingen (accommodatiebeleid). Ook is de fractie blij dat de gemeente Maastricht in gesprek gaat met Maison van den Boer – de nieuwe eigenaar van La Bonbonnière – om als onderdeel van de proeftuin amateurkunsten voor medio 2017 de verenigingen in hun optredens te faciliteren.

Verder sluit de fractie zich aan bij een aantal opmerkingen van GroenLinks (Passenier). De Seniorenpartij is teleurgesteld, omdat deze kaderbrief zich inderdaad kenmerkt door een gemis aan cultuur. De fractie vindt dat de wethouder Cultuur te weinig sturing heeft gegeven en te weinig duidelijk aanwezig was. De bijeenkomsten van de werkgroep cultuur worden vaak afgelast, zoals ook weer vanavond. De rest zal de volgende week in het raadsdebat worden besproken.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft samen met de PvdA (Van Lune) besloten om deze werkgroep vanavond niet door te laten gaan. Dit verwijt mag dan ook niet aan de wethouder worden gemaakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) neemt dit mee. Dit staat echter los van de mening van de Seniorenpartij dat de wethouder onvoldoende sturing heeft gegeven en onvoldoende aanwezig was bij de behandeling van cultuur. De wethouder heeft zich ook onvoldoende ingezet om cultuur in Maastricht te promoten.

Verder is er vandaag ook een gesprek geweest met gedeputeerde Koopmans over een eventuele uitbreiding – aankoop van een gebouw op het Vrijthof – van de repetitieruimte van de filharmonie. Misschien dat dit ook ten goede keert?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) merkt op dat er in programma 9 van de kaderbrief niet veel staat over onderwijs. De fractie vraagt uitleg. Wat is bijvoorbeeld de stand van zaken ten aanzien van de arbitrage? Is er al een termijn genoemd waarop men een uitspraak kan verwachten? Hoe wordt de raad hiervan – ook tijdens het reces – op de hoogte gehouden? Gaat het arbitrageproces door tijdens het reces?

Daarnaast vraagt de fractie ook naar de stand van zaken bij de IKC's. Hoeveel IKC's zijn er momenteel in Maastricht? Ligt dit op schema? Welk IKC is nu in de voorbereidende fase? Wat is de stand van zaken bij het ICS-onderzoek? Wat is het tijdspad?

In reactie op de PvdA (Van Lune) vindt de Seniorenpartij verder dat men ook B moet zeggen als men A zegt ten aanzien van de 150.000 euro subsidie bij Student en Stad. De Seniorenpartij vindt dit een sympathiek voorstel, maar wacht in dezen eerst de reactie van de wethouder af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Wijnands) concludeert dat het college zich uitstekend van zijn taken bij het sociale domein heeft gekweten, net zoals in de voorgaande jaren. De financiën zijn op orde en in het sociale domein is niemand door het ijs gezakt. Dit college heeft ook het hoofd boven water weten te houden en vertoont een sterk sociaal bewustzijn, naast een zakelijke handelswijze. Vernieuwingen worden niet geschuwd en initiatieven worden omarmd. Het college lobbyt ook tot in Den Haag en is zelfs – indien nodig – af en toe burgerlijk ongehoorzaam. Dit verdient respect en bewondering. De grote debatten over het sociale domein gingen over het samen zoeken naar goed werkbare en effectieve oplossingen. De Seniorenpartij geeft de raad hiervoor een compliment. Dit college geeft in de kaderbrief een blik op de toekomst van het sociale domein, samen met oplossingen. De Seniorenpartij spreekt dan ook waardering en complimenten uit voor het college.

Verder heeft de Seniorenpartij geen vragen over de kaderbrief. In reactie op de opmerkingen over de afgestudeerde studenten vindt de fractie dat er ook een pleidooi moet worden gehouden voor de jongeren die minder hoog zijn opgeleid en daardoor minder kansrijk en minder mobiel zijn in onze samenleving. De fractie hoort hierover helaas niets.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.22-21.27 uur

Wethouder Janssen merkt op dat er veel technische vragen zijn gesteld. De bedoeling was echter om te debatteren en eventuele moties aan te kondigen. De raad doet zichzelf hiermee tekort. De wethouder kan de gestelde vragen nu niet allemaal goed beantwoorden. De wethouder deelt mee dat de heer Roel Kramer, directeur Sociaal, de technische vragen zal beantwoorden. De wethouder zal daarna

samen met wethouder Damsma de overige vragen beantwoorden. De vragen die niet beantwoord zijn, worden schriftelijk beantwoord.

De voorzitter deelt mee dat de memorie van antwoord uiterlijk maandag wordt aangereikt.

Directeur Sociaal, de heer Kramer, stelt vast dat er twee vragen over de draaiknoppen zijn gesteld. Het CDA heeft gevraagd naar de toename van de zorg en de financiën. De tweede vraag ging over wat er gebeurt als er niet voldoende middelen beschikbaar komen.

De heer Kramer deelt mee dat er afgelopen jaar een bestuursopdracht is uitgevaardigd om te onderzoeken welke draaiknoppen er zijn in het kader van het in balans brengen van de inkomsten en uitgaven in het sociale domein. Hieraan is hard gewerkt en hierover is ook al meermaals een toelichting gegeven. Enerzijds wordt met de landelijke lobby ingezet op de inkomsten. Maastricht is mede-vortrekker hiervan en inmiddels is – naast de meer dan honderd tekortgemeenten – ook de VNG hierbij betrokken om aan te geven dat de bezuinigingen in dit tempo niet haalbaar zijn ten aanzien van het inboeken van de resultaten van de transformatie. Indien deze lobby niet succesvol is, zal er worden geprobeerd om dit met de BUIG-middelen op te lossen. Dit staat ook in de kaderbrief. Daarbij moet echter wel de kanttekening worden gemaakt dat het openeinderegelingen betreft om ook de garantie aan cliënten te kunnen bieden. Op voorhand is dus nooit 100% te voorspellen wat de toename van de vraag kan zijn. Bij de realisatie van de draaiknoppen – de uitvoering daarvan – is er sprake van een aantal zwaartepunten. De gemeente Maastricht is druk bezig om beschermd wonen en jeugd verder te concretiseren met behulp van een aantal onderzoeken. De resultaten daarvan zijn geanalyseerd en verwerkt in de mogelijkheden om dat verder te effectueren. De bedoeling is om nog verder te besparen zonder dat cliënten de dupe worden. De financiële effecten van die plannen zullen hun vertaling vinden in de begroting.

Daarnaast worden de uitvoeringskosten ook verder uitgewerkt. Hierbij wordt naar de inrichting van de eigen organisatie gekeken, een verdere uitrol van de wijkteams in relatie tot de toegang en in relatie tot een gebiedsgerichte benadering. In de gebiedsgerichte benadering wordt ook bekeken of men efficiënter en effectiever kan werken. Dit heeft echter tijd nodig. Verder is er sinds begin van dit jaar bij de inkoop sprake van een nieuwe arrangementenstructuur, samen met een nieuwe financieringsstructuur. De effecten daarvan worden gemonitord en komen later in de Monitor 3-D aan de orde. Als die gewijzigde inkoopsystematiek echter tegenvalt, moeten er weer extra maatregelen worden genomen. Dit wordt goed gevolgd.

De heer Kramer deelt mee dat dit de draaiknoppen zijn om de financiën in balans te brengen. Verder merkt spreker op dat de toename van zorg plaatsvindt bij een deel van de zorgdiensten en dus niet bij alle zorgdiensten. Dat is immers ook de bedoeling van de transformatie. Men wil meer naar het voorliggende veld, samen met laagdrempelige voorzieningen en het benutten van de eigen omgeving. Het gaat ook om op- en afschalen, daar waar nodig. Dit moet dan echter ook elders tot een afname leiden. Dat is in het kort de duiding van de aanpak voor de komende jaren. Dit kan echter niet op heel korte termijn met heel veel succes in een eurotechnisch resultaat worden vertaald.

De **PvdA** (Es Sadki) is blij dat er geen 100% garantie kan worden gegeven. Dit is immers een eerlijk en goed antwoord. Krijgen de mensen bij de Wmo echter weer opnieuw een keukentafelgesprek? Waarop wordt er bezuinigd?

Directeur Sociaal, de heer Kramer, legt uit dat er aan het einde van de beschikking opnieuw een keukentafelgesprek plaatsvindt. Dat is ook logisch. De nieuwe arrangementensystematiek geldt bijvoorbeeld niet bij HbH. Bij de nieuwe arrangementensystematiek zijn de bestaande arrangementen omgeklapt naar de nieuwe arrangementen. Daarvoor geldt dat dit erin moet passen. Dit is echter geen bezuinigingsoperatie, maar een omschakeling.

Wethouder Janssen deelt ten aanzien van de vragen over participatie, inkomen en re-integratie, mee dat werken met behoud van uitkering is vervallen met de inwerkingtreding van de nieuwe Verordening re-integratie, participatie en tegenprestatie. In de Jaarrekening 2016 staat dat er in 2016 1688 mensen actief waren in werken met behoud van uitkering.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder verder aan dat uit de screening – die tot 2016 is gedaan – blijkt dat 2227 mensen aan de Wet taaleis voldoen en dat 2788 mensen nog moeten worden gescreend. 61 mensen voldoen tot nu toe niet aan de Wet taaleis. Het merendeel daarvan – 55 mensen – volgt een inburgeringstraject. Bij gerichte selecties is onder andere gekeken naar het opleidingsniveau en de nationaliteit van de mensen. Recent zijn hierover ook de artikel 48-vragen van het CDA beantwoord. Daarin staat de aanpak vanuit deze wet ook uitgebreid beschreven.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de raad over de integratie van het sociale domein samen met de BUIG-middelen gaat. Het college zal dan hieraan invulling gaan geven. Dit zal echter wel leiden tot enige discussie met de wethouder van financiën. Misschien is het daarom beter om dergelijke discussies bij de begroting te voeren. De wethouder vermoedt dat de SP hierop volgende week nog terugkomt.

Verder heeft de PvdA voorgesteld om de re-integratie bij de bezuinigingen mee te nemen. Mensen worden bij bezuinigingen op de re-integratie echter ook geraakt. Bovendien blijft de gemeente binnen het budget bij de re-integratie en daarnaast heeft het Rijk hierop ook al fors gekort. Een bezuiniging heeft bovendien ook consequenties voor de toeleiding van mensen naar werk. Die vindt iedereen juist erg belangrijk. Naast een stabilisering is werk immers de beste manier om uit de armoede te komen.

De **PvdA** (Es Sadki) vindt het begeleiden van mensen die een hbo-opleiding hebben genoten weggegooid geld. Bovendien zijn de meeste gemeenten ook met de re-integratie gestopt.

Wethouder Janssen antwoordt dat er altijd naar de karakteristieken en behoeften van de betreffende cliënt wordt gekeken, zodat de juiste begeleiding voor de toeleiding naar werk kan worden geboden. Verder wordt ook gevraagd naar de doelstelling van het armoedebeleid. De doelstelling van het armoedebeleid is het verminderen van armoede. De bedoeling is om het aantal huishoudens dat leeft in armoede terug te brengen. Helaas is dit aantal – ondanks de toenemende conjunctuur – echter weer gegroeid. Met de inkomensondersteunende maatregelen wordt echter wel geprobeerd om de armoede van die mensen zo veel mogelijk te verlichten. Hierover zijn in de afgelopen tijd een aantal besluiten genomen, om ervoor te zorgen dat de toegang tot de inkomensondersteunende maatregelen laagdrempeliger wordt en het non-gebruik wordt verminderd.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat de droomfabriek een project is met een integrale aanpak voor jonge alleenstaande moeders met jonge kinderen. Een onderdeel hiervan is een fondsconstructie voor het oplossen van de schulden van de moeders. Dit project wordt door het Elisabeth Strouven Fonds gefinancierd en staat ook naast de invulling van de motie Jongeren en schulden. De wethouder zal de vraag over de stand van zaken van deze motie nog schriftelijk beantwoorden. De raad is hierover echter recent ook al uitgebreid schriftelijk geïnformeerd.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder vervolgens aan dat er naar aanleiding van de informatiebijeenkomst van 7 februari 2017 over armoede op 5 april 2017 een bijeenkomst is geweest met de wethouder en de woordvoerders sociaal van de verschillende fracties. Daar is afgesproken dat er in een werkgroep, bestaande uit mevrouw Korsten, de heren Bastiaens en Frijs, samen met de beleidsambtenaar en de griffie een vervolgbijeenkomst wordt voorbereid. Deze bijeenkomst zal gaan over de ambities en over hoe men de effectiviteit van deze aanpak wil en kan meten. Dit is gepland vlak na het zomerreces.

In antwoord op de vraag van de PvdA over het natuurzwembad geeft de wethouder aan dat de Geusseltvijver niet geschikt is voor natuurzwemmen. Dit is immers een visvijver. De condities voor een natuurzwembad kunnen ook worden opgediept. Voor natuurzwemmen gelden in ieder geval heel andere regels dan voor zwemmen in een zwembad. De – financiële – consequenties daarvan zijn ook heel anders, bijvoorbeeld ten aanzien van het afval, de toeloop en de toiletten. In natuurbaden verdrinken bovendien regelmatig mensen, onder andere in verband met het ontbreken van toezicht. De wethouder wil hierin dan ook graag enigszins terughoudend zijn.

Verder wordt er nu 500.000 euro gereserveerd voor een etappeaankomst in Maastricht van de Tour de France. Dit bedrag is ook met de provincie Limburg afgesproken. Deze gelden komen niet uit het sportbeleid. Maastricht zal aan de lobby met menskracht bijdragen, maar niet in euro's. Verder wil de gemeente Valkenburg ook heel graag een etappeaankomst. Valkenburg heeft daarvoor al middelen gereserveerd. Valkenburg doet ook samen met de provincie Limburg mee aan de lobby.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat het oude Bieslandgebouw inderdaad wordt opgeknapt; dat was ook heel hard nodig. Voor een eventuele uitbreiding van de capaciteit worden bepaalde rekenmethodieken – zowel intern als van de Bond – gehanteerd. Daarbij wordt ook een eventuele groei in de toekomst meegenomen. Op basis daarvan bestaat er momenteel geen reden voor een uitbreiding. De gemeente denkt echter wel mee. De stichting – die het gebouw en de faciliteiten beheert en exploiteert – heeft een verzoek gedaan voor zonnepanelen. Deze kunnen op het nieuwe gebouw worden geplaatst.

Verder wordt het spreidingsbeleid niet geheel gestopt. Het einde van de tweede tranche – de financiën die in de reserve spreidingsbeleid waren gestort – komt echter langzaam in zicht. Uit de reserve spreidingsbeleid worden momenteel Heugem-Zuid en Heer gefinancierd en daarna wordt de reserve opgeheven. Daarmee is dan de tweede tranche spreidingsbeleid afgerond. Het geld dat dan nog over is – circa 1,5 miljoen euro minus 300.000 euro – wordt voor de financiering van de aanpak Jekerdal en de

renovatie van Sporthal De Heeg gebruikt. Voorwaarde voor het gebruik van de gelden van het spreidingsbeleid was dat er een investering zou zijn waarbij een exploitatiewinst voor Maastricht Sport gerealiseerd zou worden en dat het sportklimaat hierdoor zou verbeteren. Dit betekent ook dat meerdere verenigingen in het kader van het spreidingsbeleid bij elkaar moeten komen. Van beide voorwaarden is echter bij Jekerdal geen sprake. Daarom is Jekerdal ook niet opgenomen in het spreidingsbeleid. Deze financiering is in het MJIP opgenomen. De aannahme dat dit zou komen uit het spreidingsbeleid is financieel-technisch dus niet juist. Door het opheffen van de reserve spreidingsbeleid is er ook geen geld meer om eventueel het spreidingsbeleid met een derde tranche voort te zetten. Daarvoor liggen er nu ook geen plannen, maar in de toekomst zullen er mogelijk nog wel verzoeken komen van Standaard-Caberg, Daalhof en Leonidas. Over de inzet van extra gelden moet dan eventueel een apart raadsbesluit worden genomen.

Het **CDA** (Peters) merkt op dat er in de kaderbrief staat dat de dekking kan worden gevonden in het restant van de reserve spreidingsbeleid. Er zit dus nog circa 1,5 miljoen euro in het spreidingsbeleid.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. Deze 1,5 miljoen euro wordt in het MJIP gestort en daaruit worden bijvoorbeeld Jekerdal en Sporthal De Heeg gefinancierd. Dit zal echter voor beide projecten niet toereikend zijn. Daarnaast heeft de gemeente ook nog te maken met een toekomstige claim. Dit betreft de grotendeels verouderde binnensportaccommodaties. Bovendien is het MJIP de komende jaren ook al redelijk dichtgetimmerd.

Verder is er dit jaar 33.000 euro aan de Amstel Gold Race besteed; 25.000 euro daarvan was direct voor de wielerskoers en 8000 euro voor de bijkomende kosten, zoals het ontbijt. Daar komt in de toekomst nog 25.000 euro bij, voor zowel heren als dames. De koerskosten bedragen dus 50.000 euro. Verder wijst de parkeerdrukmeeting Scharn niet op een noodzaak om daar wijzigingen bij de parkeermogelijkheden aan te brengen.

In antwoord op GroenLinks vindt de wethouder dat de raad over de investeringen in sport zelf een mening moet hebben. Dit wordt nu grotendeels vanuit economie gefinancierd en dus niet vanuit sport. Bij sport bestaat ook geen enkele mogelijkheid om wat dan ook te financieren. De wethouder deelt ook de mening van D66 over het Tom Dumoulineffect. Dit is in het verleden ook bij Maartje Ploumen – hockey – het geval geweest. De wethouder verwijst ook naar Maastrichts Mooiste en Ironman Maastricht. Maastricht legt hiervoor een klein bedrag vanuit sport bij en dit heeft ook direct een sportstimulerende werking, bijvoorbeeld met de Ironkids.

In antwoord op de vragen over topsport geeft de wethouder aan dat hij al blij is als met het beschikbare budget de taakstelling van Maastricht Sport kan worden gerealiseerd. De raad zal dan ook geld moeten meegeven als hij graag topsport wil stimuleren.

Daarnaast geeft de wethouder aan dat de verenigingen tijdens de verbouwing van de sporthal terecht kunnen in vervangende accommodaties. Dat kan bijvoorbeeld in een van de twee kleinere sporthallen in De Heeg. Hierover moet met de gebruikers worden gesproken. De wethouder weet echter ook nog niet in welke mate de sporthal verbouwd wordt. Hierover moet met alle partijen worden gesproken.

Verder is de openstaande vraag van de heer Smeets (PVM) over het sociale domein vandaag al schriftelijk beantwoord. De keuze voor de BUIG-middelen is ook een politieke keuze. Het tekort is echter vooralsnog al opgevangen. De lobby is juist erop gericht om een beroep op de BUIG-middelen te voorkomen. De wethouder wil hierop dan ook niet al te snel inzetten.

Wethouder Damsma geeft aan dat de vraag van D66 over het aantal thuiszitters goed wordt bekeken. Deze vraag wordt nog schriftelijk beantwoord.

Ten aanzien van Student en Stad en de vragen over de structurele bijdrage geeft de wethouder aan dat dit over een bijdrage voor één jaar gaat – het jaar 2018 – en dus niet over twee jaar. Verder is het aan de nieuwe raad om dit eventueel structureel te maken. Dit is ook het advies dat uit de evaluatie naar voren komt.

De **PvdA** (Van Lune) merkt op dat er een meerjarenbegroting wordt vastgesteld. De PvdA stelt voor om dit geld nu al structureel beschikbaar te stellen voor de komende jaren. De PvdA legt deze vraag aan de andere fracties voor.

Wethouder Damsma steunt dit voorstel van harte. Verder gaat het om maximaal 2000 euro bij de initiatieven van de studenten.

Het **CDA** (Peeters) begrijpt de redenering van de wethouder helemaal. Het is heel belangrijk voor het CDA om te weten welk gedeelte van de 150.000 euro naar dergelijke initiatieven gaat. Het CDA vraagt om een overzicht. Verder vraagt het CDA of in de 'nieuwe' 150.000 euro voor 2018 ook ruimte bestaat voor deze kleine initiatieven van studenten.

Wethouder Damsma zal een overzicht aanreiken. Daarbij wordt ook aangegeven wat dit voor 2018 betekent. Verder vindt de wethouder het ten aanzien van de discussie over studenten die de stad verlaten vooral van belang om de studenten goed te faciliteren. De redenen waarom studenten Maastricht verlaten zijn immers talrijk. Maastricht is een internationale studentstad. Tevreden studenten die vertrekken zijn dan ook de beste ambassadeurs van de stad Maastricht. Dit blijft echter een ingewikkelde discussie.

Daarnaast heeft de PvdA gevraagd naar de DSM-zaal van het theater. De grote theaterzaal wordt nu aangepast ten aanzien van de akoestiek en arbotechnische zaken. De verbouwing start nu met een eerste fase. Daarnaast wordt een verbouwing van het gehele theater ook onderzocht. De raad wordt hierbij ook volop meegenomen. Het is nu van belang dat er met de eerste fase van de verbouw van de grote theaterzaal – facilitair en akoestiek– wordt gestart.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of de aanpassing van de akoestiek van de oefenruimte sowieso gaat gebeuren. De uitwerking daarvan moet dan echter nog komen. Het gaat dus sowieso gebeuren?

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. De aanpassingen van de DSM-zaal en de grote theaterzaal zijn belangrijk voor de filharmonie. Hierop komt het college ook nog uitvoerig terug. In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat zij nu voor het eerst hoort dat er over Kumulus in Wyck een bijeenkomst is geweest. Het hotelinitiatief is wel iets anders dan Kumulus in Wyck, maar dit doorkruist elkaar wel. Op de langere termijn zal Kumulus inderdaad uit Wyck vertrekken. Allereerst moet Kumulus echter een goed onderkomen krijgen en dan pas komt er een hotel met een zwembad. De wethouder is ook heel benieuwd naar dit soort plannen.

Verder staat in de raadsinformatiebrief inderdaad dat de cultuurmakelaar versneld met een plan moet komen voor de amateurkunsten, samen met Tout Maastricht. Dit wordt vanaf september aan de raad voorgelegd. De bedoeling is dat met name de amateurverenigingen toekomstbestendig zijn en dat de veelheid aan verenigingen ook voortgang kan krijgen.

In antwoord op de opmerkingen van GroenLinks en de Seniorenpartij over cultuur, de broedplaatsen en de commissie geeft de wethouder aan dat de kaderbrief een tussenstand en een vooruitblik is. Op cultureel gebied is Maastricht volop bezig. Er zijn een aantal dingen in gang gezet. Lumière is af en bij de Muziekgieterij en het theater wordt gestart met de (ver)bouw. Men is dus volop bezig. De wethouder vindt dan ook de conclusie dat er op dit moment niets gebeurt niet juist. Dat hierover niets in de kaderbrief staat, heeft te maken met het momentum. Een aantal zaken zullen ook in de begroting landen. Dat er momenteel niets financieels in de kaderbrief wordt vertaald, wil dus niet zeggen dat men stil zit. De wethouder vindt dat men ook goed in het oog moet houden waarvoor de kaderbrief is bedoeld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt ook dat de kaderbrief – voorheen de voorjaarsnota – een visie is waaraan in de begroting een gevolg moet worden gegeven. Waarom staat alles wat de wethouder noemt niet in de kaderbrief opgenomen?

D66 (Schoffeleers) merkt op dat in de kaderbrief nieuwe zaken worden aangekondigd. In de kaderbrief wordt dus niet alles opgesomd waarmee men in Maastricht bezig is. De kaderbrief was altijd bedoeld om nieuwe zaken aan te kondigen. D66 constateert dat er op het gebied van cultuur blijkbaar van alles loopt, maar dat er momenteel niets nieuws valt aan te kondigen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) antwoordt dat de kaderbrief naast nieuwe zaken ook de stand van zaken weergeeft waarbij men bij de begroting invulling aan de gelden geeft. De Seniorenpartij vindt dit niet terug in de kaderbrief. De fractie vindt dan ook dat er over cultuur meer in de kaderbrief had kunnen staan.

Wethouder Damsma deelt mee dat er vorige week een sessie is geweest over cultuur, naast de vele raadsinformatiebrieven over cultuur. Ten aanzien van de inhoud van de kaderbrief wordt samen met het college ook altijd een afweging gemaakt.

Daarnaast stelt de wethouder vast dat de raad op 10 juni een bezoek heeft gebracht aan de oude stadsbibliotheek. Deze bibliotheek wordt heel goed onderhouden. Hierin is ook fors geïnvesteerd. De

wethouder vindt dat hierover geen twijfel bestaat. De raad heeft dit met eigen ogen kunnen zien.. Het mag ook zo zijn dat anderen – buiten Centre Céramique – hierover anders denken. Het is aan de werkgroep om te bezien of een onafhankelijke groep dit zal toetsen. Verder vindt de wethouder dat er samen met de provincie Limburg moet worden bekeken wie er verantwoordelijk is voor de zorg voor de historische collecties, de Limburgensia. Hierover volgt nog een voorstel. De wethouder is van mening dat de professionals de historische collectie goed beheren. Maastricht is ook in goed contact met de Koninklijke Bibliotheek. Er zijn voorwaarden gesteld waaraan wordt voldaan. Dit wordt zorgvuldig gedaan met de beschikbare middelen. De werkgroep kan ook een andere uitspraak doen, maar dan moet de raad wel structureel meer geld beschikbaar stellen.

De **PvdA** (Van Lune) wil het beeld wegnemen dat er niet goed op de boeken wordt gelet. De kwaliteit van de medewerkers staat buiten kijf. De vraag is of er momenteel voldoende capaciteit is om het beheer – naast de digitaliseringsslag en het onderbrengen van de collectie in het depot – goed uit te voeren.

De heer Van Lune maakt als vicevoorzitter van de raads werkgroep – begeleidingscommissie – echter wel de kanttekening dat deze werkgroep geen inhoudelijke rol heeft. De werkgroep moet het proces alleen in goede banen leiden. Nu is er een startbesluit in voorbereiding over het proces. Op basis van de informatie zal er na de verkiezingen een besluit moeten worden genomen. Het is daarom zeer belangrijk dat er zo veel mogelijk informatie ten behoeve van dit proces beschikbaar komt. Dat is voor de toekomst echt heel belangrijk.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat er op 10 juni zorgen werden geuit over de staat en het onderhoud van de gehele collectie, zeker gezien het wegvallen van de provinciale gelden. Daarnaast heeft iedereen geconstateerd dat hiermee nog beter omgegaan kan worden. In het kader van het culturele beleid moet dit ook goed worden geborgd. Dit kan samen met andere partijen worden gedaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) deelt de mening van de wethouder. Hoe het nu gaat, is voldoende.

Wethouder Damsma dankt de Seniorenpartij voor deze bijdrage. Verder heeft GroenLinks ook gevraagd naar de verzelfstandiging van het theater. Deze verkenning naar de governance modellen wordt naar aanleiding van de artikel 48-vragen door een bureau gedaan dat al meerdere onderzoeken in den lande bij theaters heeft gedaan. De raad wordt hierbij meegenomen. De wethouder zal de raad over de resultaten van deze verkenning eind 2017 informeren.

Ten slotte merkt de wethouder ten aanzien van onderwijs op dat de arbitrage volop aan de gang is. De raad heeft hierover in de afgelopen vijf weken ook drie raadsinformatiebrieven gehad. De kaderbrief is echter niet geschikt om de raad hierover te informeren. Het NAI is momenteel volop bezig met de beantwoording van de vragen van de raad en van Stichting LVO en de raad krijgt hopelijk hierop zo spoedig mogelijk een antwoord.

Wethouder Janssen beantwoordt nu de vragen over de Wmo en dergelijke. Ten aanzien van de Wmo en beschermd wonen en de herindicaties verwijst de wethouder naar de beantwoording door de directeur Sociaal, de heer Kramer. Men wacht ook niet op de overgangstermijn van vijf jaar om cliënten betere trajecten aan te bieden, die beter passen bij hun behoeften. Hierover worden dan ook de keukentafelgesprekken gevoerd. Het is belangrijk om altijd de dialoog met de cliënt c.q. de zorgvrager te zoeken.

Verder wordt er ook niet gekort op de sociale teams. Het college heeft juist besloten om het aantal sociale teams in Maastricht uit te breiden met 2 sociale teams, zodat de teams alle buurten in de stad kunnen bedienen. In 2016 waren er in Maastricht 6 sociale teams werkzaam. Dit wordt dus nu uitgebreid met nog 2 sociale teams. Tevens wordt er momenteel ook gewerkt aan de versterking van de verbinding tussen de sociale teams enerzijds en de toegangsteams van de Sociale Dienst anderzijds, voor een optimale dienstverlening.

Daarnaast wordt in de Blauwe Zorg bij meerdere projecten samengewerkt met de provincie, VGZ, de huisartsen en zorg- en welzijnsinstellingen. Dit zijn projecten die vanuit problemen vanuit de praktijk worden aangedragen en die over de grenzen van de verschillende verantwoordelijkheden van de deelnemers heen gaan. De bedoeling is om de ontschotting te bewerkstelligen en dat men los van budgetten aan de slag kan gaan om een innovatieve aanpak in de wijken uit te zetten. Mogelijk kan bij een positief resultaat – in kwaliteit en/of geld – dit over de gehele stad worden uitgerold en wellicht samen met de provincie Limburg en andere samenwerkingspartners nog verder.

Met ingang van 2017 heeft Maastricht de landelijke verlaging bij de eigen bijdrage van de Wmo gevolgd. Het Rijk voert met ingang van 2017 wijzigingen in het beleid door voor de eigen bijdrage van de Wmo-gebruikers. Het college heeft op basis daarvan de gemeentelijke regels voor de eigen bijdrage van de Wmo voor 2017 aangepast. De meeste huishoudens gaan daarmee een lagere eigen bijdrage voor Wmo-voorzieningen betalen dan in 2016. Sinds 1 januari 2015 betalen de Wmo-gebruikers in Maastricht een lagere eigen bijdrage dan is voorgeschreven in het landelijke beleid. Dat wordt ook in 2017 in stand gehouden. De gemeentelijke regeling over de maximale eigen bijdrage in de Wmo is hiermee opnieuw voordeliger voor de Maastrichtenaren dan hetgeen is opgenomen in de landelijke regelgeving. Dat is een positieve ontwikkeling.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat het doel van de bijeenkomst van de buurtnetwerken met wethouder Gerats en de raadsleden een informele uitwisseling van ervaringen was.

In antwoord op de verkokering deelt de wethouder mee dat vorige week al in de stadsronde over het accommodatiebeleid is aangegeven dat er een centraal contactpunt wordt ingesteld voor iedereen die op zoek is naar een ruimte voor een sociaal initiatief. Dit was onder andere een vraag van de PvdA (Es Sadki). Het contactpunt werkt nauw samen met de afdeling vastgoed, de procescoördinatoren zelfsturing en de vakinhoudelijke beleidsmedewerkers sociaal. Daar waar mogelijk worden initiatiefnemers vanuit het contactpunt proactief geattendeerd op kansen bij bestaande initiatieven. Omdat het sociale domein volop in beweging is, wordt het contactpunt voorlopig voor de duur van twee jaar ingericht. In deze periode worden de ervaringen gemonitord en het college wordt daarover jaarlijks geïnformeerd.

De wethouder stelt vast dat er ook nog een vraag ligt van de Maastrichtse Volkspartij (Vrehan) over Welzorg. De heer Vrehan heeft echter helaas inmiddels de vergadering verlaten.

De voorzitter stelt vast dat de heer Vrehan inderdaad de vergadering heeft verlaten. De heer Hoen is zojuist binnengekomen. De heer Hoen mag de vraag van de heer Vrehan herhalen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt om de vraag over het contactpunt ook schriftelijk te beantwoorden. Dit is immers heel belangrijk.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. De vraag over Welzorg wordt ook nog schriftelijk beantwoord. Welzorg is door de gemeente Maastricht in gebreke gesteld en heeft in reactie daarop een aantal verbeteringen doorgevoerd. Maastricht volgt dit op de voet. Het college deelt ook de zorg van de Maastrichtse Volkspartij. De suggestie van een tweede aanbieder wordt door het college samen met de Heuvellandpartners serieus overwogen. Het college zal de raad daarvan ook op de hoogte houden. Maastricht trekt hierin samen op met de Heuvellandpartners. Daar waar Welzorg eerst ervoor heeft gekozen om naar een landelijk meldpunt te gaan, is Welzorg momenteel weer bezig met een regionaal meldpunt, zodat de cliënten aldaar terecht kunnen met hun vragen.

Wethouder Damsma zal de vragen over de toegankelijkheid van Lumière, Bruis en de Bankastudios schriftelijk beantwoorden. Verder is de datum 2019 bij de Bankastudios geen typefout. Bij de Bankastudios is er sprake van een ontwikkeling voor de lange termijn, maar gezien de actualiteit – vanuit de initiatiefnemers en de raad – wordt op 1 oktober 2017 gekoerst. De businesscase van de initiatiefnemers moet dan helder zijn, zodat over de toekomst van het gebouw besloten kan worden. De Bankastudios worden dus eerder meegenomen dan in de kaderbrief vermeld staat. Dit komt omdat de afgelopen weken alles volop in beweging is. De wethouder hoopt daarmee de raad goed te kunnen bedienen.

De **PvdA** (Van Lune) begrijpt dat het college zegt dat er nu ontwikkelingen gaande zijn en dat er gekoerst wordt op oktober, om dit in het kader van het popbeleid af te ronden. Dit zal dus ook in de begroting een plek krijgen. De PvdA is dan ook verbaasd dat in de memorie van toelichting niet alvast een PM-post voor 2018 is opgenomen. Het is logisch als het college het stuk aanpast, want anders zal de PvdA in de raad met een amendement komen.

Wethouder Damsma zal de tekst over de Bankastudios duidelijker verwoorden. Hierover volgt nog een schriftelijk antwoord.

In antwoord op de vragen over Bruis deelt de wethouder mee dat het overhevelen van de subsidie van 2017 naar 2018 helaas niet mogelijk is vanwege de subsidievoorwaarden. Verder is Bruis samen met de Muziekgieterij bezig om een gezonde doorstart en een nieuwe opzet van het festival te maken. De wethouder hoopt dat Maastricht in 2018 opnieuw een Bruisfestival volgens de nieuwe opzet zal krijgen.

De **PvdA** (Es Saki) vindt 8 wijkteams nog altijd te weinig voor de 20.000 mensen in Maastricht die zorg nodig hebben. De PvdA herhaalt de vragen over de zorgtrajecten voor zelfredzaamheid en het vergroten van de zelfstandigheid.

Wethouder Janssen vindt deze vraag van de PvdA erg breed. In het sociale domein wordt immers alles gedaan om de behoeften van de Maastrichtenaren optimaal te bedienen. De wethouder vraagt aan de PvdA om de vraag meer toe te spitsen.

De **PvdA** (Es Saki) stelt vast dat Maastricht al drie jaar met de transformatie bezig is. De PvdA vindt dat de opzet moet worden geëvalueerd. Hoeveel is men in Maastricht? Dit zijn immers de plannings van drie jaar geleden. Hoeveel mensen heeft de gemeente Maastricht qua zelfredzaamheid geholpen?

Wethouder Janssen antwoordt dat bij het maken van het beleid telkens wordt afgesproken hoe dit wordt geëvalueerd. Het armoedebeleid wordt bijvoorbeeld in november 2017 geëvalueerd. Dit geldt voor alle gedifferentieerde vormen van beleid. De raad wordt daarin optimaal bediend.

De voorzitter stelt voor om deze vraag verder een-op-een met de wethouder door te nemen.

Wethouder Janssen stelt vast dat de vraag van de PvdA over de effectmeting gaat. Alle actoren binnen het sociale domein en alle gemeenten in Nederland willen dit ook graag meetbaar maken – dit is een zoektocht –, omdat zo veel verschillende factoren van invloed kunnen zijn. Inzicht daarin krijgen is ontzettend ingewikkeld. Desondanks wil het college deze discussie graag met de raad voeren. Bij armoede wordt dit bijvoorbeeld heel concreet opgepakt. De bijeenkomst met de raad over armoede is vlak na het zomerreces gepland.

Tweede termijn

Het **CDA** (Van Loo) herhaalt de vraag over de buurtservice in Caberg en Malpertuis. Het CDA vraagt naar het tijdpad.

De **PvdA** (Van Lune) zal eventueel komen met moties over de natuurbaden, over het budgetrecht van de raad ten aanzien van Bruis en het structureel vastleggen van een budget voor Student en Stad. Verder wacht de PvdA het antwoord af over de Bankastudios. Daarnaast is het fijn dat de wethouder heeft toegezegd dat de akoestiek van de oefenruimte ook wordt aangepakt.

GroenLinks (Passenier) wacht het antwoord over de Bankastudios af en zal eventueel met een amendement komen. Verder overweegt GroenLinks om aangaande het onderzoek naar de stadsbibliotheek een motie in te dienen.

Het **CDA** (Janssen) neemt aan dat de normale inspraakprocedure over de Bankastraat nog wordt gevolgd. Het CDA vraagt uitleg aan de wethouder.

Wethouder Damsma zal deze vraag over de inspraakprocedure schriftelijk beantwoorden.

De **PvdA** (Van Lune) vindt de vraag van het CDA een beetje merkwaardig. Indien dit wordt gevolgd, zal er immers geen actuele motie meer ontstaan.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt dat er in dit gebouw een heel nieuw initiatief zal komen. Weliswaar lijkt dit initiatief op iets uit het verleden. Het CDA heeft het plan dat samen met de buurtenquête is ingediend, bekeken. Hieruit kan men echter niets opmaken. Is de directe omgeving wel blij met dit initiatief?

De voorzitter stelt vast dat deze discussie volgende week in de raad kan worden gevoerd.

Wethouder Janssen is bekend met het initiatief van de buurtservice. De wethouder is hierover zeer positief. Het college bekijkt momenteel hoe hiermee kan worden omgegaan en hoe dit verder over de stad uitgerold kan worden. Dit moet gaan over de werkgelegenheid voor mensen waarvoor dit – ook in het verleden – bedoeld was, samen met de juiste dienstverlening en daarmee de sociale kosten. De wethouder zal op korte termijn over het tijdpad informeren.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 22.53 uur.

Maastricht, 4 juli 2017

Jutten
Secretaris

Gorren
Voorzitter